BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3408-8/22

Mostar: 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Lada auto" d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave službenih motornih vozila za Lot 5. - Nabava pmv niže srednje klase minimalno 60 KW broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022.god. ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Lada auto" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave službenih motornih vozila za Lot 5. - Nabava pmv niže srednje klase minimalno 60 KW broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022.god. ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave službenih motornih vozila za Lot 5. - Nabava pmv niže srednje klase minimalno 60 KW, broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Federalna uprava policije, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave službenih motornih vozila za Lot 5. - Nabava pmv niže srednje klase minimalno 60 KW, broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1412-1-1-225-3-119/22 od 26.09.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj „Lada auto“ d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 22.11.2022.godine putem telefaksa zaprimio Zapisnik broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluku broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka novih službenih motornih vozila, Lot 5. nabavka putničkog motornog vozila niže srednje klase (minimalno 60 kW), kojom se dodijeljuje ugovor ponuđaču Guma M doo Mostar, a da ponuda Lađa auto doo Banja Luka se proglašava neprihvatljivom jer nije u potpunosti sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Dana 29.11.2022.godine ovlašteni predstavnik Firme Lada auto doo Banja Luka izvršio je uvid u ponudu ponuđača Guma M doo Mostar u prostorijama Ugovornog organa. Zapisnik broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka broj: 09-20-11-2- 2303-11 od 21.11.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača su neosnovani iz slijedećih razloga:

1. Ne slažemo se sa tvrdnjom Ugovornog organa iz Zapisnika broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022.godine da ponuda ponuđača Lađa auto d.o.o. Banja Luka nije u potpunosti sačinjena u skladu sa TD odnosno sa tačkom 14 stav m) prema kojoj ponuda mora sadržavati „Katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom TD“, a što nije slučaj sa ovom ponudom gdje je ponuđač umjesto kataloga/brošure sa slikama dostavio samo jednu fotografiju ponuđenog vozila sačinjenu iz desnog poluprofila navodeći tehničke karakteristike ponuđenog vozila. Po navodima Ugovornog organa iz priloženog kataloga Komisija nije mogla jednoznačno utvrditi da ponuđena roba-vozilo u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane TD te se zbog navedenog ponuđač LADA AUTO doo Banja Luka isključuje iz dalje kvalifikacije.

Ponuda ponuđača Lada auto doo Banja Luka urađena u potpunosti po tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj: 09-20-11-2-2303 za javnu nabavku novih službenih motornih vozila.

Na stranici 8 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je jasno i precizno propisao način dostavljanja kataloga, gdje stoji: „Katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom tenderskom dokumentacijom (potrebno dostaviti za svaki LOT pojedinačno)“

U prilogu dostavljamo kopiju stranice 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila za postavljeni zahtjev iz tačke 14 stav m).

Ponuđač Lađa auto doo Banja Luka dostavio je u svojoj ponudi katalog vozila sa slikom ponuđenog vozila iz koje se vidi vozilo sa detaljnim tehničkim karakteristikama iz kojeg se jednoznačno može utvrditi da ponuđeno vozilo zadovolja sve postavljene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i ima čak i više tehničkih podataka od onih koji su zahtjevani po tehničkoj specifikaciji ugovornog organa.

U prilogu dostavljamo katalog koji je dostavljen u ponudi ponuđača Lada auto doo Banja Luka za ponuđeno vozila koji sadrži sliku izgleda vozila i tehnički opis vozila iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava sve zahtjeve propisane ovom tenderskom dokumentacijom i popunjenu tehničku specifikaciju sa osnovnim podacima za ponuđeno vozilo koje je zahtjevao ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom.

2. Ponuda ponuđača Guma M doo Mostar nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom na stani 7 i 8 u tački 13 stav 1 zahtjevao je obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine.

Kao dokaz iz tačke 13. stav 1) ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće:

- Izjava na memorandumu ponuđača da na ponuđenu robu daje garanciju od minimalno 4 godine.

U prilogu dostavljamo kopiju stranice 7 i 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila.

Međutim ponuđač Guma M doo Mostar dostavio je na strani 31 svoje ponude izjavu o garanciji na ponuđeno vozilo kojom izjavljuje d a j e garancija na ponuđeno vozilo 5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi. U prilogu dostavljamo sliku stranu 31 ponude ponuđača Guma M doo Mostar - izjava o garanciji za ponuđeno vozilo. Ovako data garancija ponuđača Guma M doo Mostar je neprihvatljiva i ne zadovoljava postavljeni zahtjev Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuđači moraju dati obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine. Ponuđač Guma M doo Mostar u svojom ponudi dao je alternativu da garancija može trajati 5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi, tj. na primjer ukoliko ugovorni organ u periodu od 3 godine pređe sa isporučenim vozilom preko 100 000 km prestaje da važi garancija koja treba da bude minimalno 4 godine. Ponuđač Guma M doo Mostar je vremenski zadovoljio uslov zahtjeva iz TD. dao je garanciju od 5 (pet) godina ali je uslovio svoju garanciju sa pređenim kilometrima od 100 000 km ovisno što prije nastupi, čime ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom, jer i prije isteka garancije od minimalno 4 godine, garancija može da istekne ako se pređe više od 100 000 km.

Ovakav način uslovljavanja ponuđača Guma M doo Mostar je neprihvatljiv i podložan raznim manipulacijama, a u suprotnosti je sa postavljenim zahtjevom Ugovornog organa iz tenderske dokumenatcije.

S obzirom na gore navedeno tražimo:

1.- Da se Zapisnik broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka broj: 09- 20-11-2-2303-II od 21.11.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka novih službenih motornih vozila, Lot 5. nabavka putničkog motornog vozila niže srednje klase (minimalno 60 kW), ponište i vrate Ugovornom organu da donese novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira jedini kvalifikovani ponuđač u postupku nabavke, a to je ponuđač Lađa auto doo Banja Luka.

2:-Da nam se izvrši povrat uplaćene takse za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko Ugovorni organ proslijedi žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, a ne donese novi

Zapisnik, Odluku kojom se za najpovoljnijeg ponuđača bira jedini kvalifikovani ponuđač u postupku nabavke Lada auto doo Banja Luka.
Prilog:
-Kopija stranice 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila za postavljeni zahtjev iz tačke 14 stav m),
-Katalog koji je dostavljen u ponudi ponuđača Lađa auto doo Banja Luka,
-Popunjena tehnička specifikacija iz ponude Lađa auto doo Banja Luka,
-Kopija stranice 7 i 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila.
-slika strane 31 ponude ponuđača Guma M doo Mostar - izjava o garanciji za ponuđeno vozilo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:Ugovorni organ cijeni da je zaprimljena Žalba ponuđača LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka broj: 1255/22 od 30.11.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „GUMA M" u postupku Javne nabavke putničkog motornog vozila niže klase broj: 09-20-11-2- 2303-II od 21.11.2022.godine (LOT 5) , u potpunosti neosnovana i da je u konkretnom slučaju postupka nabavke postuplieno ispravno u skladu sa odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom.
Naime, prema ocjeni Ugovornog organa, u konkretnom slučaju provođenja postupka nabavke postupljeno je ispravno uz primjenu odredbama ZJN i uslova traženih Tenderskom dokumentacijom i da je Ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene ponuda u skladu sa članom 68. ZJN. ispravno ocijenio ponuđače „LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka i „GUMA M" d.o.o. Mostar.
Vezano za prvi žalbeni navod, cijeni se da navodi žalitelja ne stoje, iz razloga što ponuda ponuđača „LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka nije u potpunosti sačinjena u skladu sa TD odnosno sa tačkom 14 stav m TD, posebno jer je istom jasno i nedvosmisleno ukazano da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz TD tj. da ponuda mora sadržavati „Katalog/brošuru sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno rnoći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom TD", te da je nesporno da je navedeni ponuđač svojom ponudom umjesto kataloga/brošure sa slikama, dostavio samo jednu fotografiju ponuđenog vozila sačinjenu iz desnog poluprofila (što nije u skladu sa TD i ne predstavlja katalog/brošuru) navodeći tehničke karakteristike ponuđenog vozila, zbog čega ugovorni organ nije mogao jednoznačno utvrditi da ponuđena roba - vozilo u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane TD (kako je to traženo TD) iz kojeg razloga je ponuđač „LADA AUTO" d.o.o. Banja Luka isključen iz dalje kvalifikacije.
Vezano za drugi žalbeni navod, cijeni se da navodi žalitelja ne stoje i da Ponuda ponuđača „GUMA M" d.o.o. Mostar nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava ustove propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom na strani 7 i 8 u tački 13 stav 1 zahtjevao je obaveznu garanciju za period od minimalno 4. godine. Kao dokaz iz tačke 13. stav 1) ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće: „Izjavu na memorandumu ponuđača da na ponuđenu robu daje garanciju od minimalno 4 godine", jer je nesporno da je ponuđač „GUMA M" d.o.o. Mostar na strani 31. svoje ponude dostavio ovjerenu i potpisanu Izjavu na memorandumu

ponuđača koja se odnosi na garanciju na ponuđeno vozilo, prema kojoj „GUMA M d.o.o. Mostar kao ponuditelj u ovom javnom natječaju izjavljuje da je garancija na ponuđeno vozilo 5 (pet) godina ili 100 000 KM ovisno što prije nastupi“, za što se cijeni daje u skladu sa TD i za ugovorni organ prihvatljivo. Pored navedenog u skladu sa TD, ponuđač „Guma M“ je u svojoj ponudi dostavio potpisan i ovjeren nacrt Ugovora u kojem je u članu 7. konkretno navedeno da se garancija odnosi na period od minimalno 4 (četiri) godine kako je traženo TD.
Stoga se cijeni da je Ugovorni organ ispravno i u skladu sa odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom proveo postupak Javne nabavke novih službenih motornih vozila za LOT 5 - nabavka putničkog motornog vozila niže klase i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „GUMA M“ d.o.o. Mostar broj: 09-20-11-2-2303-11 od 21.11.2022.godine, te se Uredu za razmatranje žalbi BiH, nakon sagledavanja dokumentacije iz žalbenih navoda, predlaže da zbog neosnovanosti u skladu sa članom 111., stav (1)., tačka c)., ZJN. odbije žalbu „LADA AUTO“ d.o.o. Banja Luka.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Vezano za izjašnjenje br.: 09-20-11-2-2303 od 06.12.2022.godine Ugovorog organa na žalbu broj: 1255/22 od 30.11.2022.godine ponuđača Lada auto doo, mi ostajemo kod svih naših žalbenih navoda navedenih u našoj žalbi broj: 1255/22. Neslažemo se sa tvrdnjom Ugovornog organa u izjašnjenju na žalbu daje u postupku pregleda i ocjena ponuda ispravno ocjenio ponuđače LADA AUTO doo Banja Luka i Guma M doo Mostar. Zapisnik broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka broj: 09-20-11-22303-11 od 21.11.2022.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača su neosnovani iz slijedećih razloga:
1. Ne slažemo se sa tvrdnjom Ugovornog organa iz Zapisnika broj: 09-20-11-2-2303 od 15.11.2022.godine o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke broj: 09-20-11-2-2303-II od 21.11.2022.godine da ponuda ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka nije u potpunosti sačinjena u skladu sa TD odnosno sa tačkom 14 stav m) prema kojoj ponuda mora sadržavati „Katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom TD“, a što nije slučaj sa ovom ponudom gdje je ponuđač umjesto kataloga/brošure sa slikama dostavio samo jednu fotografiju ponuđenog vozila sačinjenu iz desnog poluprofila navodeći tehničke karakteristike ponuđenog vozila. Po navodima Ugovornog organa iz priloženog kataloga Komisija nije mogla jednoznačno utvrditi da ponuđena roba-vozilo u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane TD te se zbog navedenog ponuđač LADAAUTO doo Banja Luka isključuje iz dalje kvalifikacije.
Ponuda ponuđača Lada auto doo Banja Luka urađena u potpunosti po tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa broj: 09-20-11-2-2303 za javnu nabavku novih službenih motornih vozila.
Na stranici 8 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je jasno i precizno propisao način dostavljanja kataloga gdje stoji: „Katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom tenderskom dokumentacijom (potrebno dostaviti za svaki LOT pojedinačno)“

U prilogu dostavljamo kopiju stranice 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila za postavljeni zahtjev iz tačke 14 stav m).
Ponuđač Lađa auto doo Banja Luka dostavio je u svojoj ponudi katalog vozila sa slikom ponuđenog vozila iz koje se vidi vozilo sa detaljnim tehničkim karakteristikama iz kojeg se jednoznačno može utvrditi da ponuđeno vozilo zadovolja sve postavljene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i ima čak i više tehničkih podataka od onih koji su zahtjevani po tehničkoj specifikaciji ugovornog organa.
U prilogu dostavljamo katalog koji je dostavljen u ponudi ponuđača Lada auto doo Banja Luka za ponuđeno vozila koji sadrži sliku izgleda vozila i tehnički opis vozila iz kojeg je moguće utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava sve zahtjeve propisane ovom tenderskom dokumentacijom i popunjenu tehničku specifikaciju sa osnovnim podacima za ponuđeno vozilo koje je zahtjevao ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom, a i sam Zakon o javnim nabavkama nije propisao kako treba da izgleda katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe, tj. nije propisano koliko katalog mora da ima stranica, koliko da sadrži slika, da li slike trebaju biti u boji ili cmo-bijele, iz kojeg profila roba na slikama kataloga/brošure mora biti uslikana, te nas čudi konstatacija Ugovornog organa da je ponuđač LADA AUTO doo Banja Luka umjesto kataloga/brošure sa slikama dostavio samo jednu fotografiju ponuđenog vozila iz desnog profila (što nije u skladu sa TD i ne predstavlja katalog/brošuru) navodeći tehničke karakteristike ponuđenog vozila, zbog čega ugovorni organ nije moga jednoznačno utvrditi da ponuđena roba - vozilo u poptunosti ispunjava zahtjeve propisane TD (kako je to traženo TD) iz kojeg razloga je ponuđač LADA AUTO doo Banja Luka isključen iz dalje kvalifikacije.
Ponovo ističemo u dopuni izjašnjenja da je ponuđač Lađa auto doo Banja Luka dostavio u svojoj ponudi katalog vozila sa slikom ponuđenog vozila iz koje se vidi vozilo sa detaljnim tehničkim karakteristikama iz kojeg se jednoznačno može utvrditi da ponuđeno vozilo zadovolja sve postavljene uslove propisane tenderskom dokumentacijom i ima čak i više tehničkih podataka od onih koji su zahtjevani po tehničkoj specifikaciji ugovornog organa i nevidimo razlog da nas Ugovorni organ isključi iz dalje kvalifikacije. Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom nije propisao po kojem kriteriju će cijeniti da li su ponuđači u svojim ponudama propisno dostavili katalog/brošuru koji zadovoljava njihove uslove, tj. nije jednoznačno propisao po čemu ugovorni organ smatra da ponuđač nije ili jeste dostavio odgovarajući katalog/brošuru. Po svemu sudeći Ugovorni organ po slobodnoj procjeni i na paušalan način određuje da li dostavljeni dokument ponuđača iz njihovih ponuda može ili ne može se smatrati katalogom/brošurom. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ ponaša se suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama opšti principi, gdje je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

2. Ponuda ponuđača Guma M doo Mostar nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ svojom tenderskom dokumentacijom na stani 7 i 8 u tački 13 stav 1 zahtjevao je obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine.
Kao dokaz iz tačke 13. stav 1) ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće:
- Izjava na memorandumu ponuđača da na ponuđenu robu daje garanciju od minimalno 4 godine.
U prilogu dostavljamo kopiju stranice 7 i 8 tenderske dokumentacije br.: 09-20-11-2-2303 za nabavku novih službenih motornih vozila.
Međutim ponuđač Guma M doo Mostar dostavio je na strani 31 svoje ponude izjavu o garanciji na ponuđeno vozilo kojom izjavljuje daje garancija na ponuđeno vozilo 5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi. U prilogu dostavljamo sliku stranu 31 ponude ponuđača Guma M doo Mostar - izjava o garanciji za ponuđeno vozilo. Ovako data garancija ponuđača Guma M doo Mostar je neprihvatljiva i ne zadovoljava postavljeni zahtjev Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuđači moraju dati obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine. Ponuđač Guma M doo Mostar u svojom ponudi dao je alternativu da garancija može trajati 5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi, tj. na primjer ukoliko ugovorni organ u periodu od 3 godine pređe sa isporučenim vozilom preko 100 000 km prestaje da važi garancija koja treba da bude minimalno 4 godine. Ponuđač Guma M doo Mostar je vremenski zadovoljio uslov zahtjeva iz TD, dao je garanciju od 5 (pet) godina ali je uslovio svoju garanciju sa pređenim kilometrima od 100 000 km ovisno što prije nastupi, čime ne ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom, jer i prije isteka garancije od minimalno 4 godine, garancija može da istekne ako se pređe više od 100 000 km. Ovakav način uslovljavanja ponuđača Guma M doo Mostar je neprihvatljiv i podložan raznim manipulacijama, a u suprotnosti je sa postavljenim zahtjevom Ugovornog organa iz tenderske dokumenatcije. Također se neslažemo sa izjašnjenjem br.: 09-20-11-2-2303 od 06.12.2022.godine Ugovorog organa na žalbu broj: 1255/22 od 30.11.2022.godine daje ponuđena garancija na ponuđeno vozilo ponuđača GUMA M doo Mostar „5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno šta prije nastupi“ daje u skladu sa TD i za Ugovorni organ prihvatljivo. Osim toga čudi nas i konstatacija Ugovornog organa daje ponuđač GUMA M doo je u svojoj ponudi dostavio potpisan i ovjeren nacrt Ugovora u kojem je u članu 7. konkretno navedeno da se garancija odnosi na period od minimalno 4 (četiri) godine kako je traženo TD, a iz same stranice 37 ponude ponuđača GUMA M doo vidljivo je u članu 7. Nacrta ugovora daje ponuđač dopisao u za to predviđeno mjesto garancija za isporučenu robuje 5 (pet) godina ili 100 000 km. U prilogu dopune žalbe dostavljamo sliku stranice 37 ponude ponuđača GUMA M doo Mostar za član 7 nacrta ugovora na kojoj je dopisano da je garancija za isporučenu robu 5 (pet) godina ili 100 000 km.
Iz dostavljene izjave na strani 31 ponude ponuđača Guma M doo Mostar i popunjenog nacrta ugovora na strani 37 ponude ponuđača Guma M doo Mostar vidljivo je daje ponuđač Guma M doo Mostar ponudio i uslovio garanciju na ponuđeno vozilo od 5 (pet) godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi, što je u suprotnosti sa zahtjevom Ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuđači moraju dati obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine.
Ovakav način uslovljavanja ponuđača Guma M doo Mostar da se garancija na vozilo uslovi pređenim kilometrima ovisno što prije nastupi je neprihvatljiv i podložan raznim manipulacijama,

a u suprotnosti je sa postavljenim zahtjevom Ugovornog organa iz tenderske dokumenatcije gdje je zahtjevano da ponuđači moraju dati obaveznu garanciju za period od minimalno 4 godine. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ ponaša se suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama opšti principi, gdje je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatim/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude dostavljene u predmetnom postupku nabave, utvrđenu pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u kojoj ugovorno tijelo navodi sljedeće: „ ... utvrđeno je da ponuda ponuđača Lada auto d.o.o. Banja Luka broj 1167/22 od 07.11.2022.god. nije u potpunosti sačinjena u skladu sa TD odnosno sa tačkom 14 stav m) TD prema kojoj ponuda ponuđača mora sadržavati „katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom TD“ a što nije slučaj sa ovom ponudom gdje je ponuđač umjesto kataloga/brošure sa slikama dostavio samo jednu fotografiju desnog poluprofila vozila te potom navodeći tehničke karakteristike ponuđenog vozila. Iz navedenog Komisija nije mogla jednoznačno utvrditi da ponuđena roba – vozilo u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane TD te je zbog navedenog ponuđač Lada auto d.o.o. Banja Luka isključen iz dalje kvalifikacije.“
S tim u vezi žalitelj ističe da je njegova ponuda u potpunosti pripremljena po TD, a u kojoj je žalitelj dostavio katalog vozila sa slikom ponuđenog vozila iz koje se vidi vozilo sa detaljnim tehničkim karakteristikama iz kojeg se jednoznačno može utvrditi da ponuđeno vozilo zadovolja sve postavljene uvjete iz propisane TD, te zaključuje da je ugovorno tijelo odbacujući njegovu ponudu u predmetnom postupku nabave postupilo nezakonito.

Uvidom u točku 14.TD utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:
Ponuda mora sadržavati:
m) Katalog/brošura sa slikama i detaljnim opisom ponuđene robe iz kojih će se jednoznačno moći utvrditi da ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtjeve propisane ovom tenderskom dokumentacijom (potrebno dostaviti za svaki LOT pojedinačno).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta propisanog od strane ugovornog tijela iz točke 14.m) TD dostavio na str. 32-33 dokument na kojem se nalazi fotografija ponuđenog vozila Lada 21924 Granta Hatchback, s njegovim detaljnim opisom/tehničkim karakteristikama.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da je iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg pouditelja, ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom, te se stoga predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen. Prema mišljenju ovoga tijela, žalitelj je dostavljanjem dokumentacije na str. 32-33.svoje ponude ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 14.m) predmetne TD, te se s tim u vezi smatra da je na temelju navedene dokumentacije ugovorno tijelo nesporno moglo utvrditi o kojoj marki i tipu ponuđenog vozila je riječ, kao i, je li opisane tehničke karakteristike vozila ispunjavaju zahtjeve ugovornog tijela iz predmetne TD. Ovo tijelo smatra nepravilnim stav ugovornog tijela da dostavljena dokumentacija od „samo jedne fotografije" ne predstavlja katalog/brošuru na način zahtijevan TD, s obzirom da TD ne sadrži bilo koje parametre/opise kataloga/brošura na temelju kojih bi ugovorno tijelo cijenilo (ne)prihvatljivost istih. S tim u vezi konstatira se da je ugovorno tijelo na temelju sadržaja sporne dokumentacije dostavljene u ponudi žalitelja, moglo pristupiti utvrđivanju je li karakteristike ponuđenog vozila žalitelja odgovoraju zahtijevanim karakteristikama predmetne TD.

U drugom dijelu žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Guma M d.o.o. Mostar, navodeći da ista nije prihvatljiva iz razloga neispunjavanja uvjeta iz TD vezano za obvezu dostavljanja izjave ponuditelja kojom na ponuđenu robu daje garanciju od minimalno četiri godine. S tim u vezi žalitelj ističe da je izabrani ponuditelj dostavio izjavu o garanciji na ponuđeno vozilo kojom izjavljuje da je garancija na ponuđeno vozilo pet godina ili 100 000 km, ovisno što prije nastupi. Prema mišljenju žalitelja ovako dostavljena garancija je neprihvatljiva i ne zadovoljava postavljeni uvjet ugovornog tijela iz TD s obzirom da je ponuditelj Guma M d.o.o. dao alternativu da garancija traje pet godina ili 100 000 km ovisno što prije nastupi, što znači da ukoliko ugovorno tijelo u periodu od 3 godine prijeđe sa isporučenim vozilom preko 100 000 km, onda da navedena garancija prestaje važiti. Dakle, navedeni ponuditelj je dostavljenom izjavom vremenski zadovoljio uvjet iz TD, ali je takvu garanciju istovremeno i uvjetovao brojem prijeđenih kilometrima od 100 000 km (navođenjem ovisno što prije nastupi) čime ne ispunjava uvjet iz TD jer i prije isteka garancije od minimalno 4 godine, garancija može isteći ako se pređe više od 100 000 km. Žalitelj zaključuje da dostavljena izjava nije prihvatljiva i ista je suprotna postavljenim uvjetima iz TD, te je stoga riječ o neprihvatljivoj ponudi ponuditelja.

Uvidom u točku 13.1. predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo kao kvalifikacijski uvjet propisuje zahtjev za obveznom garancijom za period od minimalno četiri godine, gdje se točkom 13.2) od ponuditelja zahtijeva dostavljanja izjave da na ponuđenu robu daje garanciju od minimalno četiri (4) godine.

Uvidom u ponudu ponuditelja Guma M d.o.o. utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenih uvjeta ugovornog tijela na stranici 31. dostavio Izjavu o garanciji u kojoj izjavljuje da je garancija na ponuđeno vozilo pet (5) godina ili 100 000 km, ovisno što prije nastupi.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim, s obzirom da ovo tijelo smatra da Izjava o garanciji ponuditelja Guma M d.o.o. nije dostavljena sukladno propisanom uvjetu ugovornog tijela iz točke 13.2. predmetne TD, a kojom se propisuje jasan tj. eksplicitan zahtjev gdje su ponuditelji obvezni dostaviti izjavu o garanciji za ponuđenu robu za period minimalno četiri godine, dakle, bez dovođenja garancijskog perioda u vezu s brojem prijeđenih kilometara vozila. S tim u vezi ovo tijelo smatra pravilnim navod žalitelja u žalbi kada navodi da je sporni ponuditelj dostavljenom izjavom vremenski zadovoljio uvjet postavljen točkom 13.2. TD, ali da je istovremeno, i nepravilno uvjetovao garanciju s (ili) prijeđenim brojem kilometara (od 100 000 km, ovisno što prije nastupi) čime je evidentno, direktno relativizirao istu, a što je suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 13.1. predmetne TD.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Lada auto d.o.o. Banja Luka
- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova, Sarajevo
- Guma M d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a